

УДК 321.7  
ББК 66.3 (2Рос) 0

## **СОВРЕМЕННАЯ ДЕМОКРАТИЯ: НАДЕЖДЫ И РАЗОЧАРОВАНИЯ**

**Приходько Ф.С.**

*к. филос. н.  
доцент кафедры социально-гуманитарных дисциплин  
Белорусская государственная сельскохозяйственная академия  
г. Горки, Республика Беларусь  
prihodko.fedor@yandex. ru*

## **MODERN DEMOCRACY: HOPES AND DISAPPOINTMENTS**

**Prihodko F.**

*candidate of philosophy  
associate professor of department of social and humanitarian disciplines  
Belarusian State Agricultural Academy  
Horki, Belarus  
prihodko.fedor@yandex.ru*

### **Аннотация**

В статье раскрывается полисемантический характер понятия демократии. Внимание концентрируется на рассмотрении особенностей коллективистской и либеральной моделей демократии. Неопределенность, расплывчатость этого понятия превращает ее в политизированную проблему, важное орудие политической борьбы не только внутри отдельных стран, но и на международной арене, при желании дает возможность подвергать критике какой угодно режим. Выявляются и рассматриваются основные проявления кризиса демократии в современном мире. Анализируются трудности перехода к демократическим формам жизни стран с неразвитыми демократическими традициями. Излагается видение основных направлений дальнейшей демократизации общественной жизни в Беларуси: налаживание прозрачного, понятного и открытого механизма выработки, принятия и оперативной реализации как стратегических, так и тактических решений;

кардинальное обновление механизмов постоянного и прямого действия, каналов диалога, институтов общественного контроля, коммуникации и «обратной связи»; доступная всем бесцензурная и объективная информация из разных источников о ситуации в стране в целом и на местах как фактор формирования у граждан доверия к органам власти, условие их осмысленного участия в общественной жизни и управлении; санация государственных институтов, внедрение новой системы кадровой работы – принципов отбора чиновников, их продвижения по служебной лестнице, ротации и вознаграждения; развитие местного самоуправления; использование опыта работы государственных институтов передовых стран; упрощение порядка регистрации политических партий и др.

### **Annotation**

The article reveals the polysemantic nature of the notion of democracy. The attention focuses on the peculiarities number lactivists and liberal models of democracy. The uncertainty and vagueness of this concept make it a politicized problem, an important tool of political struggle not only within individual countries, but also in the international arena, if desired, makes it possible to criticize any regime. The main manifestations of the crisis of democracy in the modern world are revealed and considered. Difficulties of transition to democratic forms of life of the countries with underdeveloped democratic traditions are analyzed. The vision of the main directions of further democratization of public life in Belarus is stated: establishment of a transparent, understandable and open mechanism of development, adoption and operational implementation of both strategic and tactical decisions; cardinal updating of mechanisms of permanent and direct action, channels of dialogue, institutions of public control, communication and «feedback»; available to all priceless and objective information from different sources on the situation in the country as a whole and in the field as a factor of formation of citizens ' confidence in the authorities, the condition of their meaningful participation in public life and management; rehabilitation of public

institutions, the introduction of a new system of personnel work – the principles of selection of officials, their promotion, rotation and remuneration; the development of local self-government; the use of experience of public institutions of advanced countries; simplification of the order of registration of political parties, etc.

**Ключевые слова:** демократия, коллективистская демократия, либеральная демократия, кризис, выборы, права и свободы, демократия в Беларуси.

**Key words:** democracy, collectivist democracy, liberal democracy, crisis, elections, rights and freedoms, democracy in Belarus.

В истории политической мысли никогда не было единого понимания демократии. Представления о ней зависели от того, ответ на какой из двух вопросов («Кто правит?» и «Как правит?»), представлялся главным при определении сути демократии. Концепции, для которых главным является вопрос: «Кто правит?» (правит один – монархия; несколько, или меньшинство – аристократия или олигархия; правит большинство, то ли народ в целом – демократия), определяют демократию как народовластие. Основным критерием народовластия считается прежде всего уровень вовлеченности масс в управление государством. Идеал такого понимания демократии – поголовное участие всех граждан в управлении. С античности и на протяжении многих столетий демократию так и понимали – как форму государства, в котором власть осуществляют все или большинство свободных граждан, подчиняющихся закону. Это коллективистская демократия. Впервые, наиболее развитая форма коллективистской демократии возникла в античном мире – в Древней Греции и Древнем Риме – прямая демократия.

Примером коллективистской демократии в отечественной истории было вече – народное собрание, распространенное в X – XIV вв. Круг вопросов, которые могли решаться вече, был весьма широк. Оно решало вопросы войны и мира, организации ополчения и обороны, устанавливало размер податей и порядок расходования денег из государственной казны,

призывало и изгоняло князей, назначало и снимало высших должностных лиц, заключало договоры с другими землями и пр. Теория коллективистской демократии в новых исторических условиях была развита марксизмом, а наиболее полно воплотилась в функционировании политической системы социализма и социалистической демократии. Отличительными особенностями социалистической демократии как разновидности коллективистской демократии являлось то, что гражданин активно, часто даже принудительно, включался в политический процесс, участвовал в массовых политических акциях (выборах, демонстрациях, собраниях), мог контролировать деятельность представительных органов власти всех уровней, давать наказы депутатам, участвовать в работе органов местного самоуправления и по месту работы. Это повышало гражданскую активность членов общества, формировало чувство ответственности за его развитие, воспитывало патриотизм и коллективизм. Социалистическая коллективистская демократия основной упор делала на реализации социально-экономических прав и свобод – право на труд, образование, отдых, социальное обеспечение, бесплатное медицинское обслуживание и др. Одновременно она жестко пресекала плюрализм мнений и политическую оппозицию. Имело место осуществление жесткого контроля над поведением всех граждан, подчинение его воле большинства.

После буржуазно-демократических революций в Западной Европе, когда проблемы прав человека выдвигаются на первое место, формируется вторая точка зрения по вопросу о демократии. При определении ее сущности уже доминирует не ответ на вопрос: «кто правит?», а «что правит?» или «как организовать власть для достижения свободы и справедливости»? Правит ли закон в государстве, одинаков ли он для всех граждан, обеспечиваются ли их фундаментальные неотъемлемые права и свободы? Подлинным субъектом демократии рассматриваются отдельные граждане. Это характерно для либеральных или индивидуалистических концепций демократии. Эти концепции подвергаются критике за идеализацию индивидуализма,

противопоставление интересов индивида интересам общества, государства; за ориентацию человека на достижение в первую очередь своего личного благополучия, личного успеха; за недоверие к государству, принижение его роли в жизни общества и укреплении социальной справедливости.

Как видим, демократия – феномен сложный, многоаспектный, в значительной мере противоречивый. Количество публикаций, в том числе научных, исследующих различные аспекты демократии, непрерывно увеличивается. В то же время содержание и смыслы этого понятия не становятся более четкими. «Демократия, – утверждает один из видных ее исследователей Аренд Лейпхарт, – это понятие, которое решительно не поддается определению» [1, с. 38]. Подобного рода мнения связаны в значительной степени со смысловой перегрузкой понятия «демократия». Политические, социальные и экономические успехи наиболее развитых стран стали объясняться наличием демократии, то есть она стала неоправданно отождествляться со свободой, благосостоянием, справедливостью, «хорошим правлением» и т.д., рассматриваться как синоним блага, ключ к процветанию страны. В итоге понятие демократии стало, по мнению американского политолога Фарида Закарии, «аналитически бесполезным» [2, с. 8]. Сегодня это предельно политизированная проблема, важное орудие политической борьбы не только внутри отдельных стран, но и на международной арене.

Неопределенность, расплывчатость и самого понятия демократия при желании дает возможность подвергать критике какой угодно режим. В любом обществе можно обнаружить, что многие демократические принципы и нормы, права и свободы граждан, закрепленные в конституциях, законах государств, реализуются далеко не в полной мере. Например, ни в одном из них еще не изжиты безработица, преступность, коррупция, бюрократизм и другие нарушения демократических прав человека. Иначе говоря, современная демократия, как облако: глядя на него при желании можно увидеть что угодно – «белокрылую лошадку» или свинью. Поэтому, как это

часто бывает в идеологическом противостоянии, «прав» оказывается тот, кто владеет более мощным пропагандистским аппаратом.

Сегодня много говорят и пишут об упадке современной демократии. В истории демократии кризисы случались неоднократно. Возникнув в древнегреческих полисах в V веке до н.э. и просуществовав (Греция и республиканский Рим) столетия, демократия оказалась невостребованной средневековым обществом и исчезла более чем на тысячу лет. Ее возрождение в Европе было связано со становлением капитализма.

Возможно, сегодня он не столь глубок и драматичен, как, скажем, в 20 – 30-х годы минувшего столетия. Демократия способствует социальной активизации масс, но эта активность может иметь как созидательную, так и деструктивную направленность. При невысокой политической культуре населения, отсутствии развитых демократических традиций политические силы, стремящиеся к власти, часто манипулируют общественным сознанием, сеют иллюзии, увлекают за собой массы привлекательными идеями, лозунгами, обещаниями красивой жизни. Демократия может содействовать приходу к власти субъектов эгоцентричных, властолюбивых, своекорыстных, с невысокой культурой и нравственностью, но с изощренным умом. Этому способствуют современные избирательные технологии. По идее выборы – это состязательная селекционная процедура, призванная обеспечить народу выбор самых достойных политиков среди конкурирующих претендентов для дальнейшей деятельности по управлению страной. Естественно желать, чтобы состязательная процедура отбора была устроена так, чтобы ее успешно проходили лица, в наибольшей степени продемонстрировавшие качества, необходимые для этой самой деятельности. В современном механизме демократических выборов состязание претендентов осуществляется в ходе предвыборной кампании, в которой они используют так называемые избирательные технологии. Реальная практика их применения характеризуется отношением конкурентов к рядовым избирателям как к «материалу», который надо «обработать» этими самыми избирательными

технологиями. Часто основными приемами подобной «обработки» являются обман, подкуп, дискредитация любыми способами своих конкурентов. Активно их применяют на Западе. Такие способы используются и в России, других республиках на постсоветском пространстве. Сегодня трудно стать известным публичным политиком, победить в предвыборном состязании, не используя вышеупомянутые приемы, которые оказываются весьма действенными. Ясно, что такая практика резко снижает вероятность победы тех, кто тяготеет к «чистым» средствам, и, наоборот, повышаются шансы недобродетельных людей. Практика проведения избирательных кампаний, которая сложилась на постсоветском пространстве, в других странах, во многом стала контрпродуктивной: она благоприятствует успеху кандидатов, обладающих качествами, которые не только не требуются, но даже вредны для того, в чем нуждаются эти страны ныне, – для эффективного управления государством на благо всего общества.

В настоящее время кризисные явления и процессы налицо, причем во многих регионах и странах. Очевидное свидетельство кризиса демократии на постсоветском пространстве – известные события, связанные с выборами, в Грузии, Киргизии, Украине... Демократические (конституционные) механизмы и методы смены власти, закрепленные в законодательстве этих стран, не сработали. При этом признаки ее кризиса обнаруживаются не только в тех странах, где демократия делает лишь первые шаги, но и там, где она имеет глубокие корни.

О новом кризисе демократии в развитых странах говорят и западные аналитики, отмечающие невысокий уровень политического участия граждан, сговор государства с корпорациями, усугубляющееся реальное (а иногда и формальное) неравенство граждан, покушение на их права, низкое качество разработки политических решений, несовершенство механизмов управления обществом, снижающийся уровень легитимности власти и т.п. Это признал и Роберт Даль, крупнейший американский социолог, автор фундаментальных работ по демократии: «Даже в странах с давними и

глубоко укорененными демократическими традициями демократия, по мнению многих наблюдателей, переживает кризис или, по крайней мере, понесла значительный ущерб...» [3, с. 8-9]. Все чаще в последнее время – особенно относительно США – говорят и об архаичности ряда демократических институтов, сформировавшихся много десятилетий назад. Что это значит на практике, весь мир увидел в 2000 году: политический деятель, избранный коллегией выборщиков на должность президента США, получил фактически меньше голосов, чем его конкурент. Подобная история повторилась на президентских выборах в этой стране и в 2016 году.

Тревожные явления, свидетельствующие о кризисе демократии, наблюдаются в последние годы в электоральном поведении граждан ряда европейских стран. Недовольство складывающимся положением вещей (приток гастарбайтеров, увеличение числа иммигрантов из стран «третьего мира», постепенно меняющих культурный облик «белых» демократий; материальные затруднения, связанные с кризисом социального государства, и т.п.) оборачивается тем, что часть населения готово голосовать за крайне правых, откровенно антидемократические силы.

Необходимость в прогрессивных демократических преобразованиях не вызывала сомнений у жителей нашей страны. Именно в демократии люди видели альтернативу авторитаризму, средство достижения свободы, благосостояния, мирной и благополучной жизни. Причины трудностей утверждения демократии многообразны и в конкретном своем проявлении варьируются от региона к региону и от страны к стране. Но есть и общие, базовые причины, связанные с природой демократии, уровнем экономического и социокультурного развития страны, особенностями понимания этого феномена властвующей элитой.

Демократизация – процесс сложный, противоречивый, требующий вдумчивой кропотливой работы всех субъектов политических отношений. Революционные меры способны лишь привести к обратному результату.



Один из ярких представителей русской политической мысли П. И. Новгородцев еще более ста лет назад предупреждал: «Нередко думают, что провозглашение всяких свобод и всеобщего избирательного права имеет само по себе некоторую чудесную силу направлять жизнь на новые пути. На самом деле то, что в таких случаях водворяется в жизни, обычно оказывается не демократией, а смотря по обороту событий, или олигархией, или анархией, причем в случае наступления анархии, ближайшим этапом политического развития бывают самые сильные суровые формы демагогического деспотизма» [4]. Президент Российской Федерации В.В. Путин с горечью отмечал, что в 90-е годы результатом стихийно-спонтанной демократизации стали не современное государство, а подковерная борьба кланов, возникновение полуфеодалных кормлений, не свободное и справедливое общество, а произвол дорвавшихся до власти «элит», которые цинично игнорировали интересы простых людей [5]. Такие процессы были характерны почти для всего постсоветского пространства.

Настоящую демократию не внедрить одномоментно, не скопировать по внешнему образцу. Для социума с неразвитыми демократическими традициями, быстрые трансформации чреваты непредсказуемыми последствиями, пусть и порожденные искренним стремлением к справедливости и благополучию. Требуется немалый промежуток времени, чтобы народ освоил новую политическую культуру, принял иную систему ценностей, овладел навыками жизни в новых условиях. Демократию не «ввести» законами или указами. Требуется готовность общества использовать не формально, а реально демократические механизмы и процедуры. Надо чтобы большинство членов общества почувствовали себя гражданами, самостоятельно сформировали желание регулярно тратить свою энергию, личное время на участие в процессах управления [5].

Необходимо создать максимально благоприятные условия для выполнения политической системой тех функций, которые обеспечивают фиксацию, отражение и публичное согласование интересов больших

социальных групп. Народовластие невозможно без прозрачного, понятного и открытого механизма выработки, принятия и оперативной реализации как стратегических, так и тактических решений.

Механизмы постоянного и прямого действия, каналы диалога, институты общественного контроля, коммуникации и «обратная связь» в Беларуси требуют обновления и совершенствования. Прежде всего, это должно найти выражение в общегражданском обсуждении законопроектов, решений, программ, которые принимаются институтами государственной власти всех уровней, в возможности оценивать действующие законы и эффективность их применения. Гражданам, профессиональным, общественным объединениям должна быть предоставлена возможность предварительного «тестирования» всех государственных документов. Здесь не должно быть келейности, кроме случаев, когда речь идет о государственной безопасности. При этом нельзя ограничиться лишь «пассивным правом» – возможностью гражданина реагировать, влиять на выдвигаемые властью идеи и проекты. Необходимо внедрить и «активное право», чтобы сами граждане могли формулировать приоритеты, участвовать в формировании законодательной парадигмы, в разработке своих проектов и их продвижении. Доступная всем бесцензурная и объективная информация о ситуации в стране в целом и на местах, формирует у граждан доверие к органам власти, становится важнейшим условием их осмысленного участия в общественной жизни и управлении.

Необходима санация государственных институтов, внедрение новой системы кадровой работы – принципов отбора чиновников, их продвижения по служебной лестнице, ротации и вознаграждения. Следует наладить механизм, чтобы избиратели имели реальную возможность влиять на назначение руководителей институтов власти всех уровней. Это должны быть ответственные люди, профессионалы своего дела, добившиеся ощутимых, положительно оцененных жителями определенного региона или работниками предприятия, результатов.

Местному самоуправлению также необходимо придать мощный импульс развития, ибо оно – основная ячейка народовластия. Власть народа в государстве складывается из его власти на местах. На этом уровне формируются главные компетенции будущего политика: умение находить консенсус с разными объектами социального действия, доступно доносить свои идеи до избирателей, защищать права и интересы людей. Для повышения авторитета институтов местного самоуправления среди населения, их действенности необходимо сделать их в полной мере финансово самостоятельными и автономными.

Надо шире использовать опыт работы государственных институтов передовых стран. Для этого нужно наладить мониторинг, чтобы выявлять и широко внедрять лучшие практики госуправления. Те практики, которые способны обеспечить каждому гражданину Беларуси повышение комфорта и удобств в получении госуслуг, снижение финансовых затрат и нервно-психического напряжения.

### **Список литературы**

1. Лейпхарт А. Демократия в многосоставных обществах. М., 1997. 287 с.
2. Закария Ф. Будущее свободы: нелиберальная демократия в США и за их пределами. М., 2004. 384 с.
3. Даль Р. О демократии. М., 2000. 204 с.
4. Новгородцев П.И. Демократия на распутье [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.odinblago.ru/demokratia\\_na\\_rasputie](http://www.odinblago.ru/demokratia_na_rasputie). Дата обращения: 10.02.2018.
5. Путин В.В. Демократия и качество государства // Коммерсантъ. 06.02.2012.